

ТИПЫ И МОДЕЛИ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ
РУССКОМ ЯЗЫКЕ

*Ю.А. Жаббарова, преподаватель,
Ургенчский филиал Ташкентской медицинской академии*

Аннотация. В данной статье анализируется семантика и типология словообразования в современном русском языке, а также рассматриваются различные точки зрения на эту проблематику, представленные различными авторами. Статья освещает абстрактность и общность словообразовательной семантики и типологии, отмечая их отличия от лексических значений.

Ключевые слова: словообразование, словообразовательное значение, словообразовательный тип, словообразовательная модель.

Annotation. This article analyzes the semantics and typology of word formation in the modern Russian language, and also examines various points of view on this issue, presented by various authors. The article highlights the abstractness and generality of word-formation semantics and typology, noting lexical meanings.

Key words: word formation, word-formation meaning, word-formation type, word-formation model.

Словообразование - одно из важнейших явлений языка, определяющее способы образования новых слов из уже существующих элементов. В современном русском языке существует множество типов и моделей словообразования, каждый из которых имеет свои особенности и механизмы.

Система словообразования отличается от морфологической и сближается с лексической сложностью устройства, наличием целого ряда единиц. Сам вопрос об основной единице словообразовательной системы является сложным и продолжает оставаться дискуссионным. Основной единицей словообразования большинством дериватологов признается либо производное слово, либо словообразовательный тип.

Например, в пособии «Словообразование современного русского языка» А.М.Зализняк, А.Г.Шереметьевой и Н.Н.Щитки указывается, что «центральной единицей русской словообразовательной системы является производное слово» [3, с. 23].

Однако при таком подходе, с нашей точки зрения, не отражается свойство словообразовательного яруса как более абстрактного, чем лексический, поэтому обоснованным подходом к основной единице системы словообразования нам представляется подход А.Н.Тихонова, согласно которому основной объект словообразования – производное слово, а словообразовательный тип (СТ) –

основная единица системы словообразования, выступающая в систематизирующей функции [5, с. 3].

Можно, по нашему мнению, более резко провести разграничение словообразовательного и лексического ярусов: словообразовательный ярус – это прежде всего порождающий лексические единицы механизм языка (ср. задачу словообразования, сформулированную Л.В.Щербой «как делаются слова») и только во вторую очередь – абстрактный каркас большей части русской лексики («как сделаны слова»).

В «Грамматике современного литературного русского языка» с полной определенностью говорится, что «основной единицей классификации словообразовательной системы является словообразовательный тип. Это формально-семантическая схема построения слов, абстрагированных от конкретных лексических единиц, характеризующихся общностью: а) формального показателя, отличающего мотивированные слова от их мотивирующих; б) части речи мотивирующих слов; в) семантического отношения мотивированного слова к мотивирующему (словообразовательное значение).

Например, глаголы *прыгнуть*, *свистнуть*, *толкнуть*, *чихнуть* и т.д. принадлежат к одному и тому же словообразовательному типу, так как они: а) имеют общий формальный показатель – суффикс *-ну(ть)*..., б) мотивируются глаголами (*прыгать*, *свистеть*, *толкать*, *чихать*,), в) имеют значение «однократно совершить действие, названное мотивирующим глаголом» [2, с. 39]. В данном определении вместо общего термина «производящее» или «мотивирующее» приводится понятие производящей основы, что не всегда приемлемо, особенно во внутриглагольном словообразовании, в котором производящая база чаще представляет собой не основу, а слово (словоформу): *лететь* – *прилететь*, *бежать* – *пробежать*, *лететь* – *разлететься*, *бежать* – *сбежаться*.

Признак общности СЗ (терминологически точно не названного) перенесен на второе место; расширено понятие общности формального соотношения: способ + формант, что отчасти тавтологично, так как однотипные форманты объединяются в один способ.

Приведенное выше определение в полной мере отражает аналитический подход к описанию словообразования, а также морфологии, принятый в Грамматике-70 и Грамматике-80, то есть подход «от формы выражения к значению», в данном случае от форманта, суффикса *-ну(ть)*: СТ отождествляется и дифференцируется от других типов прежде всего по форманту, в данном случае по суффиксу, а СЗ оказывается только третьим компонентом СТ.

В рамках данного подхода СЗ оказывается признаком определенного СТ, однако СЗ «однократность» может быть выражено не только разными

формантами, но и разными способами: ср. *толкнуть, пихнуть, схамить, связвить* (суффиксальный и префиксальный способы). Подобных примеров немало и в именном словообразовании, например, СЗ «совместность» (комитативность) в русском языке выражается тремя формантами и тремя способами: префиксальным, префиксально-суффиксальным и сложно-суффиксальным (*соавтор, сокурсник, сопалатник, однополчанин, одноклассник*) [1, с. 20]. Префиксация способ морфонологического словообразования средством является префикс - просить. Вопрос о возможности выражения одного и того же СЗ разными способами или в пределах разных частей речи не ставится.

С нашей точки зрения, СЗ является не следствием объединения ПС в один СТ, а необходимым исходным пунктом такого объединения. «Представляется небезразличным терминологическое уточнение: является ли формант носителем или выразителем СЗ. Только трактовка форманта как выразителя СЗ представляется правильной, так как при этом не возникает представления о жесткой связи СЗ и форманта» [3, с. 40].

Определение СТ Е.А.Земской принципиально не отличается от определения Грамматики-70, наблюдается только некоторое терминологическое расхождение и перестановка компонентов СТ: «Словообразовательный тип – это схема (формула) строения производных слов, характеризуемых общностью трех элементов: 1) части речи производящей основы, 2) семантического соотношения между производными и производящими, 3) формального соотношения между производными и производящими, а именно: общностью способа словообразования и словообразовательного средства (форманта), то есть для аффиксальных производных тождественностью аффикса» [4, с. 292].

Определение СТ в «Русской грамматике» повторяет определение «Грамматики современного русского литературного языка».

А.Н.Тихоновым понятие СТ рассматривается более подробно: «Словообразовательный тип – это формально-семантическая схема построения производных слов одной части речи, отвлеченная от их конкретных свойств. Производные слова, составляющие словообразовательный тип, характеризуются общностью трех основных признаков: 1) имеют производящие, относящиеся к одной и той же части речи; 2) обладают одним и тем же словообразовательным показателем; 3) выражают одинаковые семантические отношения к своим производящим, то есть имеют одно и то же словообразовательное значение...» [8, с. 31].

Как видим, признак общности СЗ здесь вынесен на третью позицию.

В словаре-справочнике «Основные понятия словообразования в терминах» от автора, В.Н.Немченко, дается следующее определение СТ: «Формально-

семантическая схема построения производных слов, которые мотивируются производящими словами определенной части речи, имеют одинаковый словообразовательный формант и выражают одно и то же словообразовательное значение» [7, с. 132].

В обзорной части на статью «Словообразовательный тип» в основном приводятся однотипные с приведенными выше определения, и таким образом, определение и понимание СТ в современной дериватологии можно считать устоявшимися и общепринятыми. Предпочтительными, однако представляются те определения, в которых первым компонентом, объединяющим ПС в один СТ, является СЗ, например: «... Ряды производных слов, объединенных одним и тем же словообразовательным значением и одинаковыми, повторяющимися словообразовательными показателями, называются словообразовательными типами» [7, с. 133]. В то же время недостатком данного определения является слишком материальное, лексическое понимание СТ как объединения конкретных ПС; не отмечено также единство части речи.

Используя приведенные выше формулировки, можно дать следующее рабочее определение СТ: это формально-семантическая схема построения производных слов, абстрагированная от их лексических значений, единство которой базируется на:

- 1) общности выражаемого словообразовательного значения;
- 2) общности частеречной принадлежности производных и производящих;
- 3) общности словообразовательного форманта.

Наряду с термином «словообразовательный тип» употребляется также термин «словообразовательная модель» [7, с. 140-142].

Из большинства определений следует, что словообразовательная модель понимается как синоним термина «словообразовательный тип», например: «Словообразовательная модель непродуктивная. Словообразовательная модель, по которой не образуются новые слова» [6, с. 148].

Однако были предприняты попытки разграничить СТ и модель по участию / неучастию морфонологических преобразований (МФП) в форманте: модель – это разновидность СТ в зависимости от вида МФП.

Если исходить из определения форманта как любого формального (звукового) средства, отличающего производящее от производного, то разграничение СТ и словообразовательной модели проводить не целесообразно. В аффиксальных производных формант включает не только собственно аффикс, но и все типы МФП (чередование, усечение, наращение, перемещение ударения).

Термин «словообразовательная модель» в настоящее время используется как «нестрогий» синоним термина «словообразовательный тип», как его контекстный заменитель.

Как уже отмечалось, русская словообразовательная система подробно изучена именно в аспекте словообразовательных типов (а также гнезд), однако описания «Граматики-70» и «Граматики-80» представляют собой скорее перечень СТ, а не отражение их системы. Подлинно системное представление СТ связано, с нашей точки зрения, с описанием СТ в рамках словообразовательных категорий.

Недостаток определений СТ заключается в создании «описания по кругу» – СЗ описывается как значение СТ, а одним из компонентов СТ является СЗ. Выход из данной ситуации мы видим в предварительном описании словообразовательных значений данного языка и их группировки по словообразовательным категориям.

Итак, словообразовательный тип – основная формально-семантическая единица системы синхронного словообразования, неразрывно связанная с единством словообразовательного форманта. Однако не менее важной является такая единица данной системы, как словообразовательная категория, которую можно определить как единицу семантико-функциональную.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Азарх Ю.С. О связи словообразования с грамматическими категориями // Проблемы структурной лингвистики 1982. – М.: Наука, 1984. – С. 31-49.
2. Денисов П.Н. Лексика русского языка и принципы её описания. – М.: Русский язык, 1980. – 253 с.
3. Зализняк А.М., Елмуратова С.А. Словообразовательные значения и категории в разносистемных языках // Преподавание языков. - №1. – Ташкент, 2006. – С. 21-27.
4. Зыкова И.В. Глаголы взаимного действия и их производные в современном русском языке: Автореф. Дис. канд. филол. наук. – Алматы, 1998. – 25 с.
5. Тихонов А.Н. Виды глагола и их отношение к слово- и формообразованию // Труды аспектологического семинара филологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Том 3. – М.: Изд-во МГУ, 1997. – С. 180-186
6. Ефремова Т.Ф. Новый толково-словообразовательный словарь русского языка. – М.: Дрофа, Русский язык, 2000. – 1233 с.
7. Словарь русского языка в 4-х тт. – М.: Русский язык, 1985-1988.
8. Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка. В 2-х тт. – М.: Русский язык, 1985.